

OGGETTO: Procedura aperta sotto soglia comunitaria ai sensi dell'art.36 comma 2lett. C) D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di ripristino del manto della pista di atletica dell'impianto sportivo Stadio Paolo Rosi. CIG n.754714878C

Verbale seduta riservata di gara n. 3 del 03.08.2018

Il giorno 3 Agosto 2018, alle ore 13:27 presso la Federazione Italiana di Atletica Leggera, con sede in Roma alla Via Flaminia Nuova n. 830, si svolge la seduta riservata relativa alla procedura di cui all'oggetto avviata con determinazione a contrarre n. 27 del 18.6.2018, per l'attribuzione dei punteggi assegnati all'offerta tecnica.

Sono presenti i membri della Commissione Giudicatrice, così composta:

- Fabio Martelli, Presidente Regionale Fidal, in qualità di Presidente;
- Mario Benati, Componente, in qualità di commissario;
- Rosario Petrunaro, Componente, in qualità di commissario.

Assiste in qualità di segretario verbalizzante la sig.ra Federica Vitale.

Premesso che:

- in data 3 agosto 2018 si è svolta la prima e la seconda seduta di gara, così come dettagliatamente indicato nei verbali nn. 1 e 2, inerente la verifica della documentazione amministrativa e tecnica presentata dai n. 3 concorrenti partecipanti alla gara di cui trattasi e precisamente:
 1. **A. CONTI S.R.L.** busta n.1 in ordine di arrivo al protocollo.
 2. **PROFESIONISTI DEL PAESAGGIO S.R.L.** busta n.2 in ordine di arrivo al protocollo.
 3. **R.T.I. COSTITUENDO (OLIMPIA, F.LLI ANASTASI, TIPIESSE)** busta n.3 in ordine di arrivo al protocollo.
- i suindicati operatori economici sono stati ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche, giusta comunicazione PEC del 2 agosto 2018 da parte della stazione appaltante;

Tutto ciò premesso

Il Presidente ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono alle presenti sedute di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella seconda fase di gara, in seduta riservata, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse in gara), procede con l'apertura delle operazioni di verifica della regolarità delle n. 3 (tre) Buste "2 – Offerta Tecnica" ammesse contenenti le offerte tecniche stesse.

In particolare, la Commissione, nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, dovrà valutare le offerte tecniche contenute nelle Buste "2 – Offerta Tecnica" e dovrà procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

Successivamente all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche, la Commissione giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire i punteggi alle offerte economiche contenute nella Busta n. 3 Busta "3 – Offerta Economica" secondo i criteri indicati nel punto 3 del disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa nell'offerta che avrà ottenuto il punteggio più alto e, all'occorrenza, che non sia ritenuta anomala o incongrua ai sensi di legge.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. articolo 10.3 della lettera di invito):

1.) LA QUALITA' 70 punti

2.) IL PREZZO 30 punti

1) LA QUALITA' 70 punti totali come ripartiti nella scheda esplicativa dei criteri di offerta economica e tecnica e precisamente:

criterio	Sub criterio	Peso o punteggio (Wi)	Numero del criterio (i)
OFFERTA TECNICA			
Curriculum e competenza specifica dell'impresa nella realizzazione di impianti di atletica leggera	Curriculum e competenza specifica dell'impresa nella realizzazione di impianti di atletica leggera, comprovata da certificazione del collaudo-omologazione rilasciata dalla FIDAL negli ultimi 5 anni.	ALMENO 1 IMPIANTO : 5 PUNTI ALMENO 2 IMPIANTI: 8 ALMENO 3 IMPIANTI 10	1
Qualità e completezza della proposta tecnica presentata dall'impresa	Completezza e aderenza della Relazione tecnica a quanto richiesto dalla lex specialis.	5	2
Aspetti relativi al miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale	Offerta migliorativa al progetto a base di gara inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale con regolarizzazione piano altimetrica del cordolo esistente in cls, di delimitazione interna della pista con la canaletta di raccolta delle acque piovane, su cui sarà posizionato il cordolo metallico di delimitazione dell'anello, al fine di garantire la planarità regolamentare prescritta dalle norme FIDAL-IAAF.	20	3
	Offerta migliorativa al progetto a base di gara inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale dell'intervento di retopping del manto sintetico previsto in progetto, con interventi migliorativi sullo spessore e le caratteristiche del nuovo tappetino in colore nero e di quello di finitura superficiale in colore rosso, volti al raggiungimento e miglioramento dei valori di VD (deformazione verticale) e di quelli di KA (riduzione di forza) nel rispetto di quanto previsto dalle Norme FIDAL-IAAF, per garantire una maggiore durabilità dell'impianto, soggetto ad una forte presenza di utenza sportiva. Gli attuali valori di riferimento riscontrati sull'esistente pavimentazione oggetto di retopping sono:	20	4

	- valore DV 0,5 mm su pista; 0,8÷0,9 mm su rincorsa lungo-alto e 0,6 mm su pedana alto. - valore KA 14% su pista; 20%÷21% su rincorsa lungo-alto e 13%÷15% su pedana alto.		
Aspetti costruttivi connessi alla durabilità delle opere	Offerta migliorativa al progetto a base di gara inerente il miglioramento della durabilità dell'esistente fossa siepi, volta a garantire con interventi migliorativi parziali o totali una migliore funzionalità della riviera stessa e un posizionamento ottimale del percorso siepi e dei raccordi di questo con l'anello podistico nel rispetto delle norme FIDAL-IAAF.	15	5

La valutazione degli elementi di natura qualitativa, sarà effettuata mediante l'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile tra 0 ed 1 da parte dei componenti della commissione giudicatrice, secondo quanto previsto dall'allegato P al d.P.R. 207 del 2010 [punto II), lett. a), n. 4], sulla base dei criteri previsti dal presente avviso.

Si precisa che i coefficienti, variabili tra 0 ed 1, attraverso i quali si procede alla individuazione della offerta economicamente più vantaggiosa per gli elementi di valutazione, sono determinati:

1. effettuando da parte di ogni commissario, in sedute riservate, l'attribuzione discrezionale, sulla base dei criteri specificati nel presente disciplinare, alle proposte tecniche dei concorrenti dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, con la seguente scala di valori:

<i>Giudizio</i>	<i>Coefficiente</i>
<i>Ottimo</i>	<i>1,00</i>
<i>Distinto</i>	<i>0,80</i>
<i>Buono</i>	<i>0,60</i>
<i>Discreto</i>	<i>0,40</i>
<i>Sufficiente</i>	<i>0,20</i>
<i>Insufficiente</i>	<i>0,00</i>

2. determinando la media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti, in relazione a ciascun parametro di valutazione;
3. attribuendo il coefficiente uno alla somma di valore più elevato e proporzionando linearmente a tale media le altre medie;
4. moltiplicando il coefficiente definitivo, al punteggio massimo previsto per ciascun parametro di valutazione.
5. Nella circostanza che nessun concorrente raggiunga il punteggio massimo previsto (70 punti), a garanzia del mantenimento del rapporto qualità/prezzo indicati (70/30) si procederà alla "riparametrazione" dei punteggi. Saranno attribuiti 70 punti al concorrente col punteggio più alto (migliore offerta tecnica) e agli altri concorrenti i valori ottenuti mediante proporzione lineare

Per un totale complessivo massimo attribuibile di Punti 70.

2) per quanto riguarda l'elemento n. 2) PREZZO – max punti 30 – così suddivisi:

OFFERTA ECONOMICA			
Tempo di esecuzione	Ribasso sui tempi di esecuzione posti a base di gara, fino ad un ribasso massimo complessivo di giorni 10 rispetto ai tempi indicati nel progetto	10	6

Prezzo	Ribasso % sul prezzo posto a base di gara.	20	7
---------------	--	----	---

La Commissione giudicatrice, quindi, riprende le operazioni di gara e per prima cosa procede a verificare, per ciascun concorrente, che i plichi contenenti l'offerta tecnica ed economica siano ancora idoneamente sigillati, al fine di escludere qualsiasi manomissione delle offerte pervenute.

Si riprendono i plichi nello stesso ordine cronologico assegnato nella suddetta prima fase di gara (fase di ammissione) e, quindi, nel rispetto dei numeri progressivi ivi assegnati alle offerte.

Seguendo il detto ordine cronologico, per ogni concorrente ammesso in gara si apre esclusivamente la sola Buste "2 - Offerta Tecnico Qualitativa" contenente l'offerta tecnica (mentre la restante busta contenente l'offerta economica viene posta in luogo sigillato) al fine di esaminare e valutare detta offerta tecnica.

Si procede all'apertura della busta B della Ditta A. Conti s.r.l.

La Relazione Tecnica è presente, contiene un indice dei contenuti, è redatta in lingua italiana; si compone di pagine 5.

E' presente una presentazione dell'azienda proponente.

Si iniziano ad analizzare i criteri di attribuzione del punteggio tecnico.

Criterio 1 (certificazione del collaudo-omologazione rilasciata dalla FIDAL negli ultimi 5 anni) : Dalla documentazione presentata, non risultano impianti certificati con collaudo-omologazione rilasciata dalla FIDAL negli ultimi 5 anni; il lavoro più recente presentato risale al 2012 (Stadio Raul Guidobaldi, Rieti).

Nessun impianto certificato negli ultimi 5 anni.

Criterio 2: (Completezza e aderenza della Relazione tecnica a quanto richiesto dalla lex specialis): Nella Relazione Tecnica, il concorrente si limita alla dichiarazione di aderenza a quanto richiesto, confermando di possedere tutti i requisiti richiesti.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Sufficiente, 0,20

Commissario Mario Benati: Sufficiente, 0,20

Commissario Rosario Petrunaro: Sufficiente, 0,20

Criterio 3: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale con regolarizzazione piano altimetrica del cordolo, per garantire la planarità regolamentare prescritta dalle norme FIDAL - IAAF): Nel paragrafo specifico, il concorrente dichiara di prevedere interventi di ripristino della situazione attuale, in conformità alle norme prescritte dalla FIDAL -IAAF; non si rilevano sufficienti indicazioni e non si riscontrano elementi migliorativi.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Sufficiente,

Commissario Mario Benati: Sufficiente,

Commissario Rosario Petrunaro: Sufficiente

Criterio 4: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale dell'intervento di Retopping): Nel paragrafo specifico, il concorrente non chiarisce la natura degli interventi proposti; la commissione non rileva elementi migliorativi.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Insufficiente

Commissario Mario Benati: Insufficiente

Commissario Rosario Petrunaro: Insufficiente

Criterio 5: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della durabilità dell'esistente fossa siepi): Nel paragrafo specifico, il concorrente descrive sommariamente gli interventi in muratura previsti sulla zona della riviera ed il controllo dello scolo delle acque. Non si rilevano significativi elementi migliorativi.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Sufficiente

Commissario Mario Benati: Sufficiente

Commissario Rosario Petrunaro: Sufficiente

Alle ore 14:50 la Busta B della ditta A. Conti S.r.l. viene chiusa e riposta nella busta generale.

Alle ore 15:03 viene esaminata la Offerta Tecnica della ditta "Professionisti del Paesaggio S.r.L.".

La Relazione Tecnica è presente ma non contiene un indice dei contenuti; è redatta in lingua italiana; si compone di pagine 10, con allegati il Curriculum dell'impresa e le relative certificazioni di collaudo-omologazione rilasciate dalla FIDAL.

Si iniziano ad analizzare i criteri di attribuzione del punteggio tecnico.

Criterio 1 (certificazione del collaudo-omologazione rilasciata dalla FIDAL negli ultimi 5 anni) : Dalla documentazione presentata, risultano i seguenti impianti certificati con collaudo-omologazione rilasciata dalla FIDAL negli ultimi 5 anni:

- 1) Impianto atletica leggera 'Pietro Mennea' Del Comune di Barletta, omologazione del **1 Agosto 2017** (manto colato);
- 2) Impianto di atletica leggera di Fiano Romano, omologazione del **14 Novembre 2016** (manto colato);
- 3) Impianto di atletica leggera delle 'Tre Fontane' di Roma, omologazione del **16 Febbraio 2016** (manto colato);
- 4) Impianto di atletica leggera presso il centro sportivo dell'Università di Napoli 'Ferdinando II', Certificato di collaudo del **25 Ottobre 2013**.

Si considerano perciò in numero di quattro gli impianti certificati/omologati FIDAL negli ultimi 5 anni.

Criterio 2: (Completezza e aderenza della Relazione tecnica a quanto richiesto dalla lex specialis): La Relazione Tecnica descrive in maniera compiuta e completa gli interventi proposti e la loro aderenza alla lex specialis; sono descritti dettagliatamente gli interventi migliorativi, con eccezione del criterio 4.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Buono

Commissario Mario Benati: Buono

Commissario Rosario Petrunaro: Buono

Criterio 3: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale con regolarizzazione piano altimetrica del cordolo, per garantire la planarità regolamentare prescritta dalle norme FIDAL - IAAF): Nel paragrafo specifico, il concorrente propone l'utilizzo di un cordolo perimetrale in cls fibrorinforzato, che presenta delle caratteristiche migliorative rispetto al cls standard; propone inoltre la normalizzazione della sezione del canale di scolo delle acque meteoriche nelle varie parti del campo, con l'utilizzo di canalette di smaltimento con sezione maggiorata. Si rilevano elementi migliorativi rispetto a quanto previsto nel capitolato tecnico.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Distinto

Commissario Mario Benati: Distinto

Commissario Rosario Petrunaro: Ottimo

Criterio 4: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale dell'intervento di Retopping): Nel paragrafo specifico, il concorrente descrive i materiali proposti, con indicazione generica (Conica o similare); non si rilevano tuttavia gli elementi migliorativi proposti dal concorrente e sono mancanti in particolare gli elementi quantitativi atti a valutare la durabilità e la coerenza con gli standard FIDAL – IAAF del manto d'usura e del tappetino nero.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Insufficiente

Commissario Mario Benati: Insufficiente

Commissario Rosario Petrunaro: Insufficiente

Criterio 5: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della durabilità dell'esistente fossa siepi): Nel paragrafo specifico, la proposta prevede una soluzione prefabbricata che garantisce un'ottima durabilità, tempi rapidi di installazione, efficace gestione delle acque.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Ottimo

Commissario Mario Benati: Distinto

Commissario Rosario Petrunaro: Ottimo

Alle ore 16:20 la Busta B della ditta Professionisti del Paesaggio S.r.l. viene chiusa e riposta nella busta generale.

Alle ore 16:33 viene esaminata la Offerta Tecnica del RTI Olimpia S.r.l. – F.lli Anastasi S.r.l. – TIPIESSE S.r.l.

La Relazione Tecnica è presente ma non contiene un indice dei contenuti; è redatta in lingua italiana; si compone di pagine 6, con allegati i Curricula delle imprese del RTI e le relative certificazioni di collaudo-omologazione rilasciate dalla FIDAL.

Si iniziano ad analizzare i criteri di attribuzione del punteggio tecnico.

Criterio 1 (certificazione del collaudo-omologazione rilasciata dalla FIDAL negli ultimi 5 anni) : Dalla documentazione presentata, risultano i seguenti impianti certificati con collaudo-omologazione rilasciata dalla FIDAL negli ultimi 5 anni:

Olimpia S.r.l.

- 1) Impianto atletica leggera 'Martelli' Del Comune di Livorno, omologazione del **28 Ottobre 2014**;
- 2) Impianto di atletica leggera di Pesaro, omologazione del **8 Luglio 2014**;
- 3) Impianto di atletica leggera del Comune di Tolentino, omologazione del **21 Gennaio 2015**;
- 4) Impianto di atletica leggera 'Montevidoni' del Comune di Sant'Elpidio a mare, omologazione del **10 Aprile 2015**.
- 5) Impianto di atletica leggera 'Grossi' del Comune di Parma, omologazione del **15 Febbraio 2017**.

Pure essendo presenti altri certificati di omologazione di piste nel periodo considerato, la Commissione decide di non riportare ulteriori certificazioni/omologazioni in quanto raggiunto il punteggio massimo attribuibile per questo criterio.

Si considerano perciò in numero maggiore di 5 gli impianti certificati/omologati FIDAL negli ultimi 5 anni dal RTI proponente.

Criterio 2: (Completezza e aderenza della Relazione tecnica a quanto richiesto dalla lex specialis): La Relazione Tecnica descrive in maniera compiuta e completa gli interventi proposti e la loro aderenza alla lex specialis; in particolare, la relazione tecnica è esaustiva riguardo le quantità e i modi dell'intervento nodale sul manto sintetico.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Ottimo

Commissario Mario Benati: Ottimo

Commissario Rosario Petrunaro: Ottimo

Criterio 3: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale con regolarizzazione piano altimetrica del cordolo, per garantire la planarità regolamentare prescritta dalle norme FIDAL - IAAF): Nel paragrafo specifico, il concorrente propone l'estensione delle canaline da rifare dai 60 ml previsti in Capitolato tecnico portandoli a 100 ml; descrive le operazioni di scavo ed i materiali utilizzati. Descrive le modalità di raccordo planimetrico ed i materiali.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Buono

Commissario Mario Benati: Discreto

Commissario Rosario Petrunaro: Discreto

Criterio 4: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della rispondenza tecnica e funzionale dell'intervento di Retopping): Nel paragrafo specifico, il concorrente descrive dettagliatamente la tipologia di intervento prevista, con ampia spiegazione dei materiali utilizzati, con specifica delle quantità utilizzate per metro quadro, superando in maniera rilevante le quantità minime previste. Inoltre, specifica interventi di potenziamento degli spessori nelle zone di maggiore usura (fossa siepi, zone di stacco dei salti, lancio del giavellotto).

Presidente di commissione Fabio Martelli: Ottimo

Commissario Mario Benati: Ottimo

Commissario Rosario Petrunaro: Ottimo

Criterio 5: (Offerta migliorativa inerente il miglioramento della durabilità dell'esistente fossa siepi): Nel paragrafo specifico, la proposta prevede una soluzione rifacimento completo della fossa delle siepi, con particolare attenzione al manto di usura nella zona di stacco per il valicamento dell'ostacolo.

Presidente di commissione Fabio Martelli: Buono

Commissario Mario Benati: Buono

Commissario Rosario Petrunaro: Buono

Alle ore 17:22 la Busta B della ditta Professionisti del Paesaggio S.r.l. viene chiusa e riposta nella busta generale.

La Commissione procede alla valutazione delle medie dei coefficienti relativamente ai criteri 2, 3, 4, 5, coerentemente con il punto 10.2.2 dell'invito ed alla prevista definizione dei coefficienti proporzionata alla somma di valore più elevato, coerentemente con il punto 10.2.3 dell'invito.

Ditta A. Conti s.r.l.

Criteria	Martelli	Benati	Petrunaro	Media	Riproporzione
2	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
3	0,20	0,20	0,20	0,20	0,23
4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	0,20	0,20	0,20	0,20	0,21

Ditta Professionisti del Paesaggio s.r.l..

Criteri	Martelli	Benati	Petrungaro	Media	Riproporzione
2	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
3	0,80	0,80	1,00	0,87	1,00
4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	1,00	0,80	1,00	0,93	1,00

RTI Costituendo Olimpia S.r.l., F.lli Anastasi, Tipiese

Criteri	Martelli	Benati	Petrungaro	Media	Riproporzione
2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
3	0,60	0,40	0,40	0,47	0,54
4	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
5	0,60	0,60	0,60	0,60	0,64

La Commissione definisce i punteggi moltiplicando i coefficienti definitivi ai punteggi massimi attribuibili per criterio di valutazione, coerentemente con il punto 10.2.4 dell'invito. In questa maniera, si ottengono i punteggi di Offerta Tecnica:

Offerente	Punteggio non riparametrato
A. Conti s.r.l.	8,83
Professionisti del paesaggio Srl	48,00
RTI Olimpia	55,41

Poiché nessun concorrente raggiunge il punteggio massimo di punti 70, conformemente al punto 10.2.5 si provvede alla riparametrazione dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente ottenendo i valori di seguito riportati:

Offerente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
A. Conti s.r.l.	8,83	11,15
Professionisti del paesaggio Srl	48,00	60,64
RTI Olimpia	55,41	70,00

La Commissione giudicatrice alle ore 17:54 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone che i plichi contenenti le offerte tecniche/economiche, nonché la documentazione amministrativa vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi estranei.

La Commissione giudicatrice aggiorna la seduta al giorno 6 agosto 2018, alle ore 18:00 .

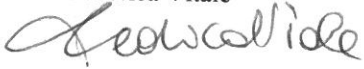
Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

Fabio Martelli

Il Segretario verbalizzante

Federica Vitale



Il Commissario

Mario Benati



Il Commissario

Rosario Petrangaro

